

CRITERIOS Y ESCALA DE VALORACIÓN **TIGRE**^{*}
PARA AUTOCONTROLAR CALIDAD DE LOS APORTES A
DISCUSIONES EN LA RED

Alvaro H Galvis Panqueva, D.Ed.
Metacursos
Bogotá, enero de 2008

Adecuación: Carola Hernández
Revisión: Patricia Salazar Perdomo



Licencia de uso [Creative Commons Attribution-Non Commercial Works 3.0](http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0/)

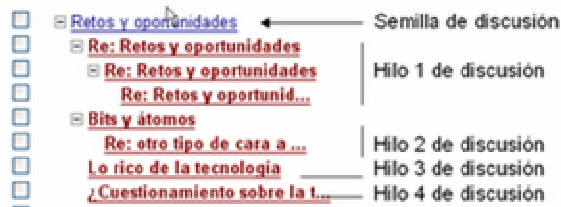
* Esta es una versión revisada de los **criterios TIGRRES** publicados en español en 2005 y revisados en 2007. Para mayores detalles ver <http://aportetigre.blogspot.com>



TIGRE es un acrónimo para acordarnos fácilmente de cualidades que uno debería verificar que se cumplen cuando hace un aporte en una discusión pragmática en la red.

T hace referencia a un **Título diciente**, que refleje el contenido del mensaje. Cuando hay muchos aportes en un foro de discusión, los participantes no tienen tiempo de leer todos los mensajes, pero sí analizan los títulos que haya, seleccionan y leen los que les llamen la atención.

Analice la siguiente lista de títulos tomados de un hilo de discusión real cuya semilla de discusión se titulaba “Retos y oportunidades”. El primer hilo de discusión no se sabe de qué trata, mientras que los otros tres permiten anticipar su contenido.



Excelente: El título es provocativo y refleja la intención y el contenido del mensaje.

Bueno: El título se relaciona con el contenido del mensaje pero no subraya la intención.

Regular: Hay un título pero está poco relacionado con el contenido.

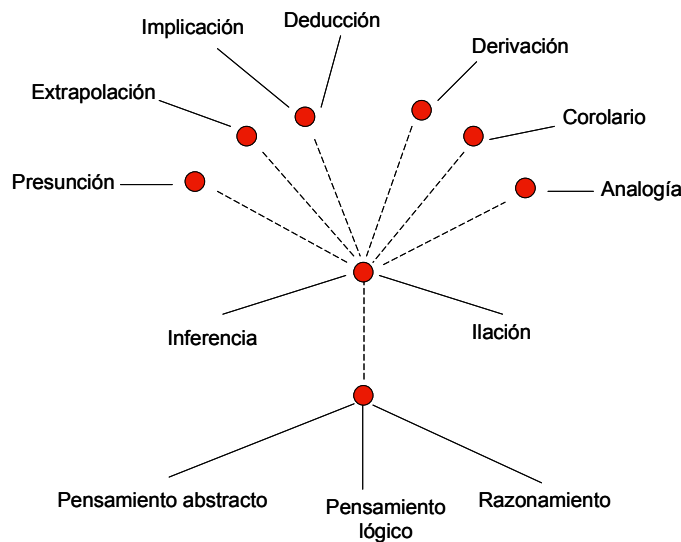
Inaceptable: No hay ningún título, o es sólo el RE: automático... puesto por el sistema.



I

denota **la Ilación** que es deseable entre aportes. Dice la Real Academia Española que “Ilación es la trabazón razonable y ordenada de las partes de un discurso.” En el caso de las discusiones hiladas, es decir, en hilos de discusión, esto lleva a que uno “oiga” lo que dicen los demás y construya sobre esto, citando textualmente aquellos elementos que le sirven de base para construir.

El *Visual Thesaurus* define **la Ilación** como el proceso de llegar a una conclusión a través de evidencia "circunstancial" o de conclusiones anteriores. Vea el mapa que el *Visual Thesaurus* propone para ilación.



- Excelente:** El mensaje está construido sobre mensajes previos y conecta las ideas entre ellos.
- Bueno:** El mensaje menciona los mensajes previos pero no los articula o interrelaciona.
- Regular:** El mensaje menciona a autores e ideas de los otros mensajes que influyeron en el suyo, sin construir sobre las ideas propuestas.
- Inaceptable:** El mensaje no toma en consideración ningún mensaje previo.
- NA (no aplica):** El mensaje abre una línea de debate, o es la primera respuesta para una semilla de debate.



G

hace referencia a que los aportes deben **Generar más discusión**, no limitarse a responder a la semilla de la que se desprenden o a sus antecesoras.

De lo que se trata no es de discutir por discutir, sino de ir al fondo de lo que se discute. Para esto es bueno hallar tensiones entre las distintas posiciones (mediante ilación) y hacer explícitos nuevos interrogantes que surgen (mediante generación de nuevas semillas).

Quien se limita a plantear lo que opina puede estar cerrando la discusión, en detrimento de que ésta prospere.

Excelente: La intervención ayuda a hacer más profunda la discusión, deja nuevas semillas de discusión.

Bueno: El mensaje incluye preguntas pero éstas no invitan a profundizar la discusión.

Regular: El mensaje incluye preguntas pero éstas son muy generales.

Inaceptable: No hay ninguna nueva semilla de discusión, o hay solamente pseudo preguntas (interrogantes que no se espera sean contestados, por ej., ¿verdad? ¿cierto?).

R

trae a colación la importancia de la buena **Redacción y presentación**. Muchas veces nuestras ideas son muy buenas, pero no se captan por problemas de puntuación, por no colocar las palabras en su orden natural, por abusar de las abreviaturas o no definir las, o simplemente porque omitimos alguna palabra.

Es recomendable que uno “lea mentalmente y en voz alta” el mensaje que preparó, haciendo la puntuación definida y no la que uno quiso usar, para estar seguro de que lo dicho está bien redactado. Por otra parte, el uso de párrafos, destacados, viñetas, e incluso colores ayuda a ganar legibilidad.



- Excelente:** El mensaje está bien redactado y es presentado en un formato fácilmente legible.
- Bueno:** La intervención está bien redactada pero está en un formato difícil de leer.
- Regular:** El mensaje es comprensible pero no está bien escrito o presentable.
- Inaceptable:** El mensaje no es comprensible.

E

pone de presente la necesidad de **Enriquecer la discusión, de agregar valor a la misma**. Decir que “estoy de acuerdo con...” o repetir lo ya planteado, así sea con otras palabras, no ayuda a que la discusión prospere.

Si al leer los hilos de discusión generados por una semilla usted halla que sus puntos de vista ya están planteados, analice si esa discusión ya está madura, es decir, si ya llegó a un punto donde no se puede profundizar. Si este fuera el caso, busque otra semilla cuya discusión permita ir más allá de lo dicho.

- Excelente:** su intervención mueve la discusión al traer nuevos elementos o perspectivas en ella.
- Bueno:** El mensaje toma en cuenta la discusión, destacando los elementos clave de ella.
- Regular:** El mensaje trata sobre el hilo de discusión, pero no le añade valor.
- Inaceptable:** La intervención no corresponde al hilo de discusión.

Cuando haya completado el análisis de los criterios y escalas de valoración TIGRE propuestos, póngalos en práctica analizando el aporte a una discusión que se deja a consideración en la página siguiente



Aplicación de los criterios

Analice el siguiente aporte aplicando los criterios y escalas de valoración TIGRE. ¿Qué nivel de logro amerita desde cada perspectiva?

Forum Semana 9: Discusión de la semana

Fecha: 11-11-2002 16:24

Autor: Ochoa, Juanita

Asunto: Conductismo! ¿!?

Roberto toca un punto en el que puede ser valioso profundizar. Respecto a la escuela de educación en que trabaja, nos dice que "la estrategia que emplean es una sola, ejercitar y ejercitar de distintas maneras, de tal forma que el estudiante se va apropiando del concepto y aprende a utilizarlo en diversos contextos".

Cuando lo leí, me surgió de inmediato una pregunta: ¿Cuáles son esas distintas maneras de ejercitarse? Sin duda debe haber una diferencia con la repetición continua del mismo ejercicio, que es lo que en general no nos parece valioso. Posiblemente, entonces, esas distintas maneras son las que podrían dar verdadero valor a los ejercitadores...

Así que, ¿Hay distintas formas de ejercitarse? Los invito a pensar en algunas y a compartirlas, mientras Roberto nos cuenta cómo funciona esto en la escuela en mención.

Por otro lado, Julieta pone sobre el tapete electrónico ;-) una idea interesante: Dice que los ejercitadores "están basados en el conductismo". Afortunadamente, ya analizamos esta teoría de aprendizaje, con lo cual ya no nos escandaliza el apelativo :-)

El lío es que esa es una buena excusa para hacer un ejercitador de cierta manera, así en ocasiones no se aprovechen sus postulados al máximo. ¿Recuerdan las ideas asociadas a esta teoría de aprendizaje, cuando la analizamos en la tercera semana? ¿Cuál será el papel de la retroinformación y los refuerzos (anticipados, diferenciales, etc.) si deseamos darle mayor valor a un ejercitador? ¿Será que si nos comprometemos con los postulados del conductismo podemos obtener mejores ejercitadores?

El asunto se pone más interesante. ¿Qué opinan?

J8A

Valoración TIGRE (discuta sus opiniones con un colega)

T: _____ porque:

I: _____ porque:

G: _____ porque:

R: _____ porque:

E: _____ porque:

